

Системно-деятельностный подход как дидактическая основа изучения «трудных вопросов истории».

Уколова Ольга Сергеевна,

МАОУ гимназия № 37,

учитель истории и обществознания

***Аннотация:** в статье рассматриваются дидактические принципы системно-деятельностного подхода, педагогические технологии и приёмы, способствующие его реализации в части изучения «трудных вопросов истории России», приводятся фрагменты уроков в основной школе.*

***Ключевые слова:** организация познавательной деятельности, активные методы обучения, формирующее оценивание, монголо-татарское нашествие, эпоха Ивана IV Грозного.*

Концепция нового УМК по отечественной истории, включающая в себя Историко-культурный стандарт и перечень «трудных вопросов» истории России, предполагает изучение истории Отечества посредством активной познавательной деятельности школьника. Непременным условием этого является создание соответствующей информационной среды, в которой учебник нового поколения будет выступать навигатором, а не единственным и непререкаемым источником информации. Дидактической основой изучения истории становится системно-деятельностный подход к обучению, лежащий в основе Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования. В данной статье мы рассмотрим дидактические принципы системно-деятельностного подхода, а также педагогические технологии и приёмы, способствующие его реализации в части изучения «трудных вопросов истории России».

Системно-деятельностный подход предполагает изменение ролей ученика и учителя в образовательном процессе: ученик становится активным субъектом познавательной деятельности, а учитель – организатором этой деятельности,

своего рода проводником, тьютором. Именно ученик ищет и перерабатывает необходимую информацию, применяет её для решения учебных и практических задач. В процессе деятельности ученик осваивает необходимые компетенции – сплав знаний, навыков и ценностных ориентаций. Задача учителя – мотивировать ребёнка на изучение отечественной истории, научить его искать и, главное, оценивать и отбирать нужную информацию, формулировать и аргументировать собственное мнение, проводить самостоятельные исторические исследования, работать в группах различного состава, публично представлять результаты своей работы [1, с. 3 – 6]. Особую важность приобретает обучение школьников планированию и организации собственной деятельности, самостоятельной постановке познавательных задач.

Системно-деятельностный подход предусматривает изменение системы оценивания образовательных результатов. Прежде всего, оценивание превращается из контролирующего в формирующее. Оценка становится «центрированной на ребёнке», она позволяет ученику, педагогу и родителю увидеть степень продвижения в изучении истории, показывает перспективы дальнейшего обучения [5, с. 5 – 9]. Для этого оценка должна быть основана на чётких критериях, которые либо сообщаются учителем, либо вырабатываются им совместно с учениками. Ведущую роль в оценивании результатов приобретает самооценка и взаимооценка, осуществляемая на этапе рефлексии.

Реализации системно-деятельностного подхода в обучении отечественной истории способствует ряд современных образовательных технологий, включающих в себя активные методы обучения [2, с. 22 – 29].

Технология развития критического мышления через чтение и письмо (РКМЧП) позволяет сделать процесс обучения более осмысленным и индивидуализированным для каждого ученика, организовать работу с различными, в т.ч. неадаптированными, источниками информации на разных уровнях – от простого воспроизведения до анализа, синтеза и оценки.

Важнейший результат системного применения этой технологии – развитие рефлексивных способностей ребёнка, умения искать, критически осмысливать и творчески применять информацию, что создаёт условия для его обучения в течение всей жизни. В российской педагогической практике эта технология активно совершенствуется и продвигается, в частности, С.И. Заир-Беком и И.В. Муштавинской [3].

Актуальной в новых условиях стала технология решения познавательных исторических задач, разработанная ещё полвека назад И.Я. Лернером и творчески переработанная в наши дни Э.Н. Абдулаевым, В.В. Суховым и А.Ю. Морозовым [1, 4]. Эта технология позволяет создавать вариативные дидактические материалы в зависимости от целей учебного занятия и уровня подготовки детей, и тем самым эффективно управлять процессом обучения в современной ситуации информационной открытости, создавать условия для осмысления подростком исторического процесса через анализ конкретных фактов и ситуаций.

Рассмотрим примеры использования приёмов технологии развития критического мышления и технологии решения познавательных задач на уроках истории России в 6 – 7 классах.

Тема «Монголо-татарское нашествие на Русь» (1 час).

Фрагмент урока.

Стадия вызова.

На основе выполненного опережающего домашнего задания по теме объясните, кто такие монголо-татары?

Почему мы говорим «набеги половцев» или «набеги печенегов», но – «монголо-татарское нашествие»?

В каком веке оно произошло?

Какой этап в своём развитии переживали тогда русские земли?

Работа с анимированной презентацией «Монголо-татарское нашествие» -
заполнение первой части таблицы «Знаю – хочу узнать – узнал»

Какие вопросы у вас появились после просмотра презентации и выполнения домашнего задания по теме? Коллективное обсуждение и запись наиболее важных вопросов во вторую часть таблицы «Знаю – хочу узнать – узнал».

Стадия осмысления содержания.

Самостоятельная работа с текстом учебника: заполнение третьей части таблицы «Знаю – хочу узнать – узнал».

Коллективное обсуждение результатов работы. Главная проблема: почему русские княжества, несмотря на попытки сопротивления, были разгромлены монголо-татарами?

Самостоятельная работа в парах: выполнение задания на дидактических карточках (задание разработано в АПКиППРО) [4, с. 62]:

Нашествие Батыя на Русь.

Используя карту, расставьте в хронологической последовательности отрывки из русских летописей. Цифры впишите в таблицу:

--	--	--	--	--	--

1. «С тех пор татары не смеют называть этот город Козельском, но называют его город злой, потому что бились около него семь недель, и убили у татар под ним трёх сыновей темниковых. Татары искали их и не могли найти их среди множества трупов».
2. «Потом пошли на Коломну, в ту же зиму. Пошёл Всеволод сын Юрьев, внук Всеволода, против татар, и сошлись около Коломны, и была сеча великая, и убили у Всеволода воеводу Еремея Глебовича, и иных мужей много. И прибежал Всеволод во Владимир с малой дружиной, а татары пошли к Москве».
3. «Той же осенью пришли из восточной стороны в Булгарскую землю безбожные татары и взяли славный Великий город Булгарский, и перебили оружием всех жителей от старца и до младенца, и захватили много имущества, а город их сожгли огнём и всю землю их пленили».

4. «Зимой пришли из восточной стороны на Рязанскую землю лесом безбожные татары и начали воевать Рязанскую землю и захватили её до Пронска, попленили Рязань всю и сожгли, и князя убили».
5. «И пошли безбожные татары на реку Сить против великого князя Юрия. Услышав об этом, князь Юрий с братом своим Святославом и с племянниками своими Васильком и Всеволодом и Владимиром, и с мужами своими пошёл против поганых, и встретились оба войска, и была сеча злая, и побегли наши перед иноплемениками».
6. «В субботу мясопустную начали татары готовить лес и до самого вечера ставили пороки, а за ночь огородили весь город Владимир тыном. В неделю мясопустную рано утром начали штурм города месяца февраля в седьмой день. И взяли город до обеда, ворвавшись от Золотых ворот».

Примечания: темник – монгольский военачальник, сеча – битва, пороки – стенобитные орудия, тын – забор из брёвен.

Коллективная проверка выполнения задания.

Ответ:

3	4	2	6	5	1
---	---	---	---	---	---

Тема «Россия в эпоху Ивана IV Грозного» (3 часа).

Фрагмент урока № 1.

Стадия вызова.

Коллективно – составление кластера «Что нам известно об Иване IV Грозном?».

Фронтальная эвристическая беседа:

Почему личность и деятельность Ивана IV Грозного оценивается неоднозначно, хотя это один из самых известных правителей Российского государства?

Кто ещё из правителей Московской Руси, уже изученных нами, тоже удостоился неоднозначных оценок?

На основании чего мы давали оценку Ивану I Калите?

Что нам необходимо узнать об Иване IV Грозном, чтобы дать собственную оценку его личности и деятельности?

Запись предлагаемых учениками познавательных задач (Ученики понимают, что дать объективную оценку личности и деятельности любого исторического персонажа можно только изучив основные направления его деятельности и поняв мотивы его решений и поступков. Исходя из этого, они и формулируют познавательные задачи, которые им действительно важно и интересно решать. Так стимулируется познавательный интерес, который является двигателем интеллектуального развития).

Стадия осмысления содержания.

Исходя из поставленных совместно с учениками познавательных задач, организуется самостоятельная работа с анимированной презентацией «Внутренняя политика Ивана IV Грозного»: составление таблицы «плюс, минус, интересно». Сам формат таблицы уже предполагает неоднозначную оценку политических действий Ивана Грозного, подготавливает учеников к содержательной дискуссии.

Далее происходит коллективное обсуждение результатов работы. Основная проблема для обсуждения: на решение какой главной политической задачи были направлены все преобразования Ивана IV Грозного? Так ученики понимают, что дать объективную историческую оценку любому историческому деятелю возможно только при условии понимания целей и задач, стоявших перед ним.

Обеспечить активную и заинтересованную деятельность по изучению «трудных вопросов истории» помогает также использование групповой формы обучения на уроках, особенно в сочетании с проектными и исследовательскими технологиями. Работа в малой группе способствует эффективному усвоению новой и актуализации уже имеющейся информации, отработке учебных умений. Групповая работа обеспечивает высокую мотивацию детей к изучению прошлого, установлению связей между прошлым и настоящим, развивает

деятельностно-коммуникативные навыки, улучшает психологический климат в классе.

Исходя из опыта работы, можно выделить несколько общих принципов, при соблюдении которых групповая практическая работа на уроке будет по-настоящему эффективной.

- Внедрение групповых форм работы на уроке должно быть системным, т.е. групповые формы должны применяться не от случая к случаю, а периодически, причём именно тогда, когда они могут дать максимальный эффект. Оптимальный вариант – полноценные, интенсивные занятия в малых группах равномерно в течение учебного года, по 1 – 2 занятия в каждом крупном тематическом блоке.
- Группы должны формироваться с учётом психологических особенностей данного класса.
- Оценка деятельности ученика на уроке должна складываться из оценки его личной деятельности и деятельности группы в целом. Недопустимо выставлять одинаковую отметку всем членам группы независимо от их личного участия в работе. Необходимо обсуждение оценки работы каждого ученика сначала самой группой, а потом обоснование каждой оценки в письменной или устной форме. Естественно, оценивая работу других, человек обязательно оценивает и свою собственную работу. Это способствует развитию навыков рефлексии.

Таким образом, системно-деятельностный подход в изучении «трудных Вопросов истории России» позволяет ученикам активно и заинтересованно обсуждать дискуссионные проблемы отечественной истории, при этом развиваются коммуникативные и регулятивные универсальные учебные действия и одновременно достигаются предметные результаты обучения (происходит самостоятельный поиск и обработка исторической информации, прочно усваиваются необходимые знания). И, самое главное, в процессе

активной познавательной деятельности исторические знания приобретают личностную, эмоциональную составляющую, что способствует подлинному духовно-нравственному воспитанию.

Список литературы

1. Абдулаев Э.Н. Деятельностный подход в преподавании истории в рамках требований нового стандарта // Преподавание истории в школе, 2012 - № 1. – С. 3 – 6.
2. Генике Е.А. Активные методы обучения: новый подход. – М.: НКЦ, ИФ «Сентябрь», 2015. – 176 с..
3. Заир-Бек С.И. Муштавинская И.В. Развитие критического мышления на уроке. - М.: Просвещение, 2011. – 223 с..
4. История России с древнейших времён до конца XVIII в.. Дидактические материалы. – Сухов В.В. Морозов А.Ю. Абдуллаев Э.Н. – М.: Дрофа, 2000. – 320 с..
5. Пинская М.А. Оценивание для обучения: практическое руководство. – М.: Чистые пруды, 2009. – 32 с..

**ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 603332450510203670830559428146817986133868575804

Владелец Светлана Николаевна Трухина

Действителен с 25.03.2021 по 25.03.2022